

JAUNIMO REIKALŲ TARYBOS POSĖDIS

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016 m. gegužės 12 d. Nr. 6V-03-(1.2)

Posėdis įvyko: 2016-05-12 15 val.

Posėdžio pirmininkas: Mantas Zakarka

Posėdžio sekretorė: Lina Batulevičienė

DALYVAVO:

Mantas Zakarka (LiJOT), Jolanta Sakalauskienė (LR SADM), Donata Gipiškienė (LR Ūkio ministerija), Justas Pankauskas (Ministro pirmininko patarėjas), Tomas Pūtys (LR Švietimo ir mokslo ministerija), Aistis Ramanauskas (LiJOT), Aurelija Trimonytė (LiJOT), Aistė Mikalauskaitė (LiJOT), Benas Cechanavičius (LiJOT), Konstantinas Rečkovas (LiJOT), Paulius Skardžius (LR Vidaus reikalų ministerija), Gintarė Janulaitytė (LR Krašto apsaugos ministerija), Dalia Vencevičienė (LR Kultūros ministerija).

Kvorumas yra. Dalyvių sąrašas pridedamas prie šio protokolo (Priedas Nr. 1).

SVEČIAI:

Kęstutis Budrys (Valstybės saugumo departamento direktoriaus pavaduotojas),

Aurelija – VSD komunikacijos specialistė ir Robertas VSD tėvynainių politikos ekspertas,

Vydūnas Trapinskas (JRD prie SADM),

Juozas Meldžiukas (JRD prie SADM).

DARBOTVARKĖ:

1. Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas;
2. Praėjusio posėdžio protokolo tvirtinimas;
3. VSD ataskaita bei grėsmės jauniems žmonėms ir nevyriausybiniams organizacijoms;
4. Išvažiuojamojo Jaunimo reikalų tarybos posėdžio organizavimas;
5. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA: Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas. Prie kitų klausimų J. Sakalauskienė pristatys ET teikiamas rekomendacijas dėl jaunimui galimų grėsmių.

NUTARTA: Posėdžio darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

2. SVARSTYTA: Praėjusio JRT posėdžio protokolo tvirtinimas.

NUTARTA: Praėjusio JRT posėdžio protokolui pritarta bendru sutarimu.

3. SVARSTYTA: VSD ataskaita bei grėsmės jauniems žmonėms ir nevyriausybinėms organizacijoms

Pagrindinis mūsų žandras – kontržvalgybinis instruktazas, kurie turi daug kontaktų su užsienio šalių piliečiais, kaip jie turėtų elgtis, kokios grėsmės, kitas dalykas kalbėti apie grėsmes, apie bendrą saugumo situaciją. Jūsų auditorija turbūt reikalauja dar kitokio priėjimo (turima omenyje jaunimas). Kodėl mes apie tai kalbame ir ko siekia Rusija mūsų atžvilgiu? Mes esame taikiny. Mūsų atžvilgiu rengiamos priemonės, dirba daugiau žmonių, nei yra besiginančių nuo tų priemonių. Mes turime tokias veiklas sustabdyti, užkardyti, informuodami kitus, kas vyksta.

Norint tapti tėvynainiu, reikia būti lojaliu Rusijai. Tautybė nėra svarbiausia, tačiau rusų tautybės visgi daugiausiai, natūraliai gyvenantys postsovietinėje erdvėje. Tėvynainių politikos tikslai yra kurstyti etninę priešpriešą tarp tautinių bendruomenių ir valstybės, silpninti saugumą, formuoti palankią terpę įtakos sklaidai. Tėvynainių jaunimo politika yra sudėtinė tėvynainių politikos dalis, nukreipta į jaunimą. Lietuvoje išskiriami trys aspektai, trys tikslai, kad išlaikyti likusią tautinių bendruomenių terpę, kuri pakeistų dabar esančius asmenis ir panaudoti savais tikslais. Pažeidumo yra keli aspektai – uždarų bendruomenių švietimas, jų išlaikymas, siekis pakeisti dabar esančius ir panaudoti savo tikslams. Mokytojai įgyvendina Rusijos politiką. Kaip vykdomas Rusijai lojalaus jaunimo kūrimas – viešojoje erdvėje kuriami jaunųjų žurnalistų sambūriai, viliojama nemokamomis studijomis. Sovietų išvadavimo renginiuose daug dalyvaujančių mokinių. Kartu su Rusijos ambasada dalyvaujantys mokytojai įtraukia mokinius. Tai yra orientuota į lyderius, kad po to tokie studentai taptų pakaitiniais esamiems lyderiams.

Neadekvati administracijos reakcija, siekis asimiliuoti, likti uždaroj sistemoj.

Plaunamos smegenys, seminarai, stovyklos skirtos lyderiams ir kurie keistų senąją kartą ir tęstų darbą. Dėmesys skirtas lyderiams.

Išvados – uždaroje sistemoje lengvai galima tapti prorusiškos propagandos auka.

Galėtų bendradarbiauti kelios institucijos, pvz. Krašto apsaugos ministerija įsitraukia į bendrus projektus su tautinėmis bendruomenėmis.

Išplečiant temą erdvėje ir laike, tai mūsų objektas, nes tai vyksta ne Lietuvoje. Pradžia koordinuota politika turinti konkrečius tikslus, mūsų, kaip priešiškos NATO valstybės jų (Rusijos) atžvilgiu. Koordinuojama per

koordinacinę tarybą prie Rusijos ambasados, taikiny – rusiškai kalbantis jaunimas – lenkai, rusai, baltarusiai. Prie jų bandoma prieiti. Mūsų, kaip Saugumo departamento, užduotis iš žvalgybos įstatymo kylanti – žinoti, kas ketinama padaryti iš už sienos. Žvalgyba – žinoti, kas, kaip ir ką ketina padaryti prieš mus, kontržvalgyba – turime informuoti apie tas grėsmes ir imtis veiksmų pašalinti priežastis. Bendruomenių ir jaunimo atžvilgiu – sudėtinga užkardyti priežastis ir procesus. Dauguma teroristinių organizacijų turi terpę, yra sisteminės - jos parankios manipuliacijai. Kitas – raktiniai veikiantys asmenys. Jie nuolat atsiduria ties viena ar kita iniciatyva, nors ir nedaro nusikaltimų, bet jie įsitraukę į tą veiklą. Paminėtina, kad jie motyvuoti finansiškai įtraukinėti jaunimą. Tuo dalinamės su kitomis institucijomis. Žala matoma, kaip bandymas supriešinti bendruomenes ir didinti atskirtį, atstumti, atriboti. Ateityje potencialiai žalinga, nes išsitiesia į naujos kartos ugdymą – nepagrįstas lūkestis, kad pasikeitus kartai viskas pasikeis - nebus šovinizmo, sovietinių idėjų - gana klaidingas požiūris, dažniausiai nepasikeis, Lietuvoj savaime niekas nevyksta, tie, kurie neturės ryšio su savo tauta, savo valstybe, pilietiškumu, tie ir bus įtraukti lengviau nei stiprų pilietiškumo jausmą turintys.

Jei yra organizacija, mes su savo informacija galėtume padėti.

Dalia Vencevičienė - Kada pradėjote stebėti rusakalbių mokyklas? Ar anksčiau kalbėjote su Vyriausybe, su Ministerijomis, kad vertėtų nukreipti finansus į šios problemos sprendimą, užbėgti už akių? Mes, kultūros ministerijoje neturėjome tokio. Ar inventorizavote, kiek valstybinių projektų yra pietryčių LT.

VSD atstovas - Mokyklos, moksleiviai, nėra mūsų stebėjimo objektas. Mes žiūrime tuos, kurie ateina į mokyklas ir turi ketinimų kažkokioms veikloms vykdyti. Sukarintos stovyklos nelabai buvo įdomios iki Ukrainos įvykių. Dėl visų programų – mes neskiriame tam dėmesio, mes indikuojame tai, kas vyksta. Procesas toliau vyksta, gal mes neefektyviai taikome priemones, kuriomis būtų galima sustabdyti. Su Švietimo ir mokslo ministerija nuolatinis bendradarbiavimas vyksta, dėl Kultūros ministerijos negalėčiau sakyti. Visų stovyklų atžvilgiu visada būdavo informuojama. Mes (VSD) galime būti informacine parama, komunikacine strategija mokyklų atžvilgiu. Problema ta, kad nei ataskaitų, viešai paskelbtų, nei grėsmių vertinimų ataskaitų niekas neskaito. Matome, kad yra minkšta vieta, kurią ana pusė gali sėkmingai išnaudoti. Jaunimas yra įsitraukiantis, idėjų imasi iš visos širdies, lengva manipuliuoti jų nuotaikomis ir nuomonėmis, supriešinimo įskėlimas, ir to pakanka.

Aistis Ramanauskas – kokio amžiaus jaunimas, kokie mastai įsitraukiančio jaunimo? Kokia teritorija, kur paveikiausias jaunimas ir kokiomis formomis prie jo prieina? Gal galima daugiau identifikuoti formų, kur didžiausias akcentas dedamas. Ar Jaunimo Organizacijos yra vienas iš taikinių? Ar nukreiptas dėmesys? Ar

labiau nukreiptas dėmesys į nedarbančius, nesimokančius ir mokymuose nedalyvaujančius jaunos žmones (toliau – NEET)? Koks tas portretas?

VSD atstovas - Tėvynainių politika nukreipta, kad suorganizuoti jaunimą – per stovyklas, mokymus ir pan., kad jie taptų aktyvistais, lyderiais. Tai orientuota į lyderius, kurie ateity pakeistų esančius, kaip minėjau anksčiau. Portretas neišsiskiria – ir studentai (nemokamos stipendijos, nemokamos vietos), ir mokiniai. Sakykime ateina instrukcija, pakviesti į stovyklą, renginį – „Atarti jaunimo problemas“. Tikslinė grupė - visuomeniškai aktyvus jaunimas. Ateina poreikių sąrašas, kiek žmonių, aktyviai taikomasi į lyderius, tuos, kurie gali suformuluoti mintis, jas pateikti. Abiturientus irgi siekiama patraukti į žurnalistų klubus, patraukti per rašymą. Jei šnekant apie pritraukimą atvažiuoti mokytis – tikslas ne prisikviesti, o išsirinkti ir gražinti atgal, kad aktyviają (senstančią) kartą būtų kuo pakeisti. Tai yra viena koordinuojama grandinė. Vietos – ten kur yra atskirtis nuo valstybės, identiteto nebuvimas. Visaginas, Vilniaus kraštas, Klaipėda šiek tiek.

Aistis Ramanauskas – valstybė daug dėmesio skiria NEET - neveikiančiam, neįsitraukiančiam, neaktyviam jaunimui. Jūs teigiate, kad priešiškos jėgos labiau orientuojasi į lyderius?

VSD atstovas - išskiriamos dvi kryptys – ugdo ir lyderį, ugdo ir kritinę masę.

Konstantinas Rečkovas – Ar VSD žino apie vykstančius renginius ir kas sakoma jų metu, kokios prezentacijos, kokia informacija pateikiama? Ar tai pasiekia saugumą? Ar numanoma, kiek per metus įtraukiama jaunų žmonių?

VSD atstovas - skaičiai nėra svarbūs, nes iš esmės ugdomi lyderiai, kurie sugebės apie save suburti bendraminčius. Jaunuosius žurnalistus sėkmingai įsijungia į propagandines žiniasklaidos priemones. Pav., Facebooke, prieš Lietuvą nusistačiusius profilius. Klausimas, kiek jų yra. Realiai jų yra apie keliasdešimt. Turinio generuotojai. Didelei valstybei su keliasdešimt žmonių dirbti nesunku. Puikiai suprantama, kad kritika dėl siūlymo nuomonę kriminalizuoti. Renginių metu „įsijungia raudona lemputė“, kai turinys ateina iš kitur. Dezinformacija atsiranda su tikslu – įdiegti nuomonę, įskelti susipriešinimą, kalbama apie tikslingai suorganizuotas informacijos pateikimą. Tam naudojama visa infrastruktūra. Tikslingos operacijos paruošimas – psichologine prasme, net ne civilių o karinių priemonių paruošimas. Kalbam apie dalykus, kurie buvo naudojami Ukrainoje. (pavyzdžiui, Mergaitė Liza Vokietijoje. Iki valstybinių institucijų įsitraukimo, iki Lavrovo komentaro vertinama buvo kaip eilinis nevykęs propagandinis veiksmas.) Trūksta

bendravimo tarp lietuvių ir kitataučių. Kitas klausimas – ar tų pačių lietuvių, lenkų, rusų, baltarusių nėra patenkančių į radikalių ar prorusiškų jėgų ratą? Ne tik rusus verbuoja.

Bendras vardiklis yra įtraukimas. Propaganda ir radikalizacija, kokia ji bebūtų – antivakarietiška, prorusiška ar pan., ji prasideda nuo susvetimėjimo ir atskirties. Mums žinoma, kad Rusija siekia didinti atskirtį. Jų programiniuose dokumentuose tai įrašyta. Jei turėtume Lietuvos rusą, lenką, o ne rusą ar lenką Lietuvoje, tai būtų didžioji siekiamybė.

Justas Pankauskas – didesniuose miestuose nėra didelės rizikos dėl atskirties, o pavyzdžiui Visaginas ir dėl savo geografinės padėties jau yra atskirtas. Ten esantis jaunimas neįtraukiamas į veiklas, trūksta to bendravimo tarp lietuvių ir kitataučių.

Mantas Zakarka – kalbame apie prevenciją iki įtraukimo. Kaip dirbti su tais, kurie vienaip ar kitaip yra patekę kažkur – dalyvauja stovyklose, renginiuose? Yra toje socialinėje atskirtyje, bet jie jau įtraukti. Yra specifinės priemonės?

VSD atstovas – mes matome pagrindinius organizatorius, raktinius žmones ir su daugeliu aktyvių visuomeniškų žmonių. Jaunų žurnalistų atvejų, gerų pavyzdžių ir sėkmės istorijų buvo, pvz. perėjo į rusiškos žiniasklaidos opoziciją. Motyvacija gali būti elementarūs pinigai, kurie nėra dideli ir bendradarbiavimas nėra už dovanas, dėmesio kitose priemonėse ne tiek ir susilaukia. Organizacijos taip, ten erdvės yra daug...dėmesys turėtų būti rezultatyvus.

Mantas Zakarka – skautų organizacija, turi Visagine padalinį, ten veikia žvalgų organizacija, kuri verčiasi tuo pačiu. Mes su jais turėjome diskusiją, kaip prieiti prie tų žmonių? Veiklos panašios, bet pusės radikaliai skirtingos. Kokių priemonių tam reikia?

VSD atstovas – nuleisti rankų negalima, bandyti įvairius metodus, pradėdant nuo paprastų. Natūralu, kad susiduriat su pasipriešinimu, tai uždara bendruomenė.

Aistis Ramanauskas – ar pagrindinis fokusas tik iš Rusijos? O kaip Artimieji Rytai?

VSD atstovas – Rusija turi bazę. Latvijoje, Estijoje ekstremistų veiklą įsitraukę konvertitai ir jais tampa rusakalbiai. Ir tai dėl atskirties. Jokių tendencijų, kad tai mūsų rusakalbiai, bet Latvijoje, Estijoje, kadangi uždaros bendruomenės ten daug didesnės, todėl į islamizmą linkusių daugiau.

Mes esame stipresni šiuo požiūriu, kad mūsų musulmonų bendruomenė tradicinė, yra totorių dominuojanti, tai veikia stabilizuojančiai. nėra kontroliuojamos imigrantų. Mūsų procesas yra kontroliuojamas. Nepaisant įnirtingų bandymų sugriauti šią struktūrą. Kaip elgtis norint išeiti į kontaktą? – visais atvejais, jei kyla klausimų ar matosi, kad kažkas ne taip, tiesiog informuokite mus. Ne vienas pavyzdys byloja kaip informacijos dėka pasiekiami rezultatai (mūsų ataskaitoje buvo pateiktas pavyzdys, kaip geranoriško informavimo dėka Rytų Ukrainoje kovojusį asmenį išsiuntėme iš Lietuvos) to labai reikia ir tai padeda. Reiktų atkreipti dėmesį į tai, dėl ko ir kas kreipiasi, pvz. Sotrudnečestvo projektas prie Urmo Rusijos, Dvarčekovo fondas, kuris orientuojasi ne tik į rusiakalbius, kurie organizuoja forumus. Dirbantys žmonės po priedanga. Turint įtarimų, galima kreiptis.

Ar stebite religines bendruomenes? Sentikiai, provoslavai, kurie prašo finansavimo. Ar jie neprisidengia savo pavadinimu?

Stačiatikių bažnyčios vieta yra Maskvoje ir ji kiekvieną kartą rodoma per kažkokį renginį. Kaip priimami sprendimai mes to nematome, bet pagrindo neduoti kultūriniam projektams finansavimo nėra. Sekmadieninėse mokyklose, kaip ir stovyklose, negalime neskirti finansavimo, vien dėl to, kad stačiatikių bažnyčia formuoja teigiamą įvaizdį. Turime reikalų su valstybe, kuri turi iškreiptą požiūrį į tam tikrus dalykus. Liberalizmo banga po Šaltojo karo pabaigos ir iš Tarptautinių santykių pusės suprantama kaip NVO veiklos įsigalėjimas, tarptautinis liberalus režimas, jis iš Rusijos pusės pradėjo kelti grėsmę. Rytų taryba, kaip ir kitos veikiančios Rusijoje, korporacijos, kompanijos – visa tai kaip sakytume „soft power“, pradėjo kelti grėsmę – vienas sprendimas užkardyti tokią veiklą (žiniasklaida, verslas), kitas – patiems pradėti naudoti soft power ir viskas centralizuota. To masto neįmanoma apsaugoti, kaip viskas koordinuotai daroma. Kaip įgyvendinama, kaip ir autoritarinė valstybė - kartais gaunasi, kartais nesigauna. Apie sprendimo priėmimą šneku, tai jie nėra šiaip įkuriamas fondas. Viskas apibrėžta instrukcijomis.

Mantas Zakarka – Lijot yra skėtinė organizacija Lietuvoje, priklausanti Europos jaunimo forumui. Prieš metus teikė dokumentą apie Krymo jaunimo laisvių suvaržymą. Tai įrodymas, kaip veikia per visus instrumentus. Tai viena organizacija, vienijanti visus. Jaunimo, nejaunimo organizacijas.

NUTARTA: VSD gali teikti rekomendacijas ir ateityje kreipsimės dėl ekspertinių konsultacijų.

4. SVARSTYTA: Kiti klausimai,

J.Sakalauskiene pristatys dėl rekomendacijų ET.

Lietuvos poziciją atstovauju ET. Pastaruoju metu daug dirbame ties terorizmo propaganda jaunimo politikos srityje. JP yra horizontali, pvz. Jaunimo nedarbas, ir čia jaunimo politika gali padėti. Prieš pusantrų metų, Latvijos pirmininkavimo laikotarpiu, pradėjome kalbėti apie propogandą. Akcentas visoms

šalims buvo svetimas ir nei viena šalis to negirdėjo. Europiniu mastu aktualūs islamo išpuoliai, musulmonų grėsmė, o Rusijos akcentas buvo svetimas. Tai per pusantrų metų laikotarpį pavyko pasiekti, kad propaganda yra kartu su radikalizmu, ekstremizmu ir apie tai reikia kalbėti. Tarybos išvadų projektas, kurį 20 d. Jaunimo Ministrų taryba turėtų patvirtinti. Kitas aspektas, turi veikti tarpsektoriniu lygiu. Ekspertai darė tyrimus su Al-Qaeda, su islamo teroristais, ir identifikavo jauno žmogaus portretą, kurį lengva įtraukti. Psichologiškai jis nuolatos ieškantis identiteto – švietimo, užimtumo sferoje, jis niekada nėra patenkintas savo esybe. Kitas aspektas – socialinė rizika, narkotikai, alkoholis. Iš tyrimo duomenų - 75 proc. islamo kovotojų šeimoje neturėjo tėvo. Todėl viskas turi vykti tarpsektoriniu lygiu. Joks rezultatas kitu būdu dirbant nebus pasiektas. Atsisukama ir į jaunimo darbuotojus, pedagogus. 2017-2019 m. planas galėtų būti patobulintas, yra daug opių problemų, kurias reiktų spręsti kartu. Pagrindinis faktorius - prevencija. Imant ir NEET politiką, lėšų perskirstymą, reikia visų indėlio.

Aistis Ramanauskas – mane nustebino VSD pateikta ataskaita, kad paveikus jaunimas - aktyvus, lyderiaujantis, o ne NEET. Ar yra pasiūlymai, kad dalį NEET dėmesio perkelti į aktyvų jaunimą?

Jolanta Sakalauskienė – visoms tikslinėms grupėms reikia skirti dėmesį. Kalbant apie JG pinigus, tai komisijos prioritetinė sritis. Sutikčiau, kad reiktų dėmesio skirti ir aktyvioms jaunimo organizacijoms.

Mantas Zakarka – ačiū Vidaus reiklų ministerijai, kurie vieninteliai turi NVO priemonę – institucinių gebėjimo stiprinimas.

NUTARTA: 2017-2019 m. planas galėtų būti patobulintas, yra daug opių problemų, kurias reiktų daryti kartu. Pagrindinis faktorius - prevencija. Imant ir NEET politiką, lėšų perskirstymą, reikia dirbti tarpsektoriniu lygiu.

5. SVARSTYTA: Išvažiuojamojo Jaunimo reikalų tarybos posėdžio organizavimas

Juozas – 2016 m. balandį buvau Visagine ir jie su mielu noru laukė JRT posėdžio. Reiktų aptarti programos platumą. A.JE. Apskritasis stalas ir kitos organizacijos. klausimas, ką norėtumėte pasikviesti? Svarbu, kad taryba suprastų, jog tai yra mažiausia teritorija su mažiausiu jaunimo procentu. Jiems labai aktualu verslumo skatinimas, darbo vietos. Jie jaučiasi tikrai labai užkampyje ir laukė JRT įžvalgų dėl situacijos gerinimo. Dauguma iš jų yra 30 – 40 metų amžiaus specialistai – įstaigų vadovai.

Mantas Zakarka – posėdį pilietiškumo tema daryti ne sprendimo priėmimui, o pažintine, susipažinimo tema. Ir tada susitikti apibendrinimui ir išvadoms.

Tomas Pūrys – reiktų pažintinio išvažiavimo. Tiesioginio radikalizmo jie nemato. Iš arti su JO pabendrauti būtų labai naudinga. Siūlau įtraukti ir mokyklų direktorius.

Aistis Ramanauskas – siūlau įtraukti Tarybos narius, Apskritą stalą, organizacijas, pvz. Skautus, kontrskautus, atviras jaunimo erdves, centrus, NEET.


NUTARTA: fiksuojama data –birželio mėnuo, 10 arba 17 dienos. JRD įpareigota padėlioti programą.

Ačiū visiems. posėdis baigtas.

PRIDEDAMA:

1. Priedas Nr. 1 Dalyvių sąrašas (1 lapas).
2. Rekomendacijos ET ST08349.EN16 jaunimas.
3. LR SAM raštas Dėl priemonių Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros 2016-2023 metais plėtros programos įgyvendinimui.
4. Investing in Youth Lithuania (1).
5. Lithuania Youth Entrepreneurship Report_santrauka (1).

Posėdžio pirmininkas



Mantas Zakarka

Posėdžio sekretorė












Lina Batulevičienė

JAUNIMO REIKALŲ TARYBA

2016 m. gegužės 12 d.
Vilnius

DALYVIŲ SĄRAŠAS

NR	VARDAS, PAVARDĖ	EL. PAŠTAS	TELEFONAS	ORGANIZACIJA / PAREIGOS	PARAŠAS
1.	Mantas Zakarka	prezidentas@lijot.lt	8 62729505	Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovas, JRT pirmininkas	
2.	Jolanta Sakalauskienė	jolanta.sakalauskiene@socmin.lt	8 706 68245	Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Šeimos ir bendruomenių departamento Jaunimo skyriaus vedėja	
3.	Donata Gipiškienė	donata.gipiskiene@ukmin.lt	8 608 17747	Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos Pramonės ir prekybos departamento Smulkiojo ir vidutinio verslo politikos skyriaus patarėja	
4.	Gintarė Janulaitytė	gintare.janulaityte@kam.lt	8 5 2 735 506	Krašto apsaugos ministro patarėja	
5.	Milda Kuraitė	mildakuraite@gmail.com	8 692 13631	Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovė	
6.	Aistė Mikalauskaitė	aiste.mikalauskaite@gmail.com	8 675 52021	Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovė	
7.	Justas Pankauskas	justas.pankauskas@lr.lt	8 658 42711	Ministro Pirmininko patarėjas	

NR	VARDAS, PAVARDĖ	EL. PAŠTAS	TELEFONAS	ORGANIZACIJA / PAREIGOS	PARAŠAS
8.	Tomas Pūtys	tomas.putys@smm.lt	8 686 13797	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos Mokymosi visą gyvenimą departamento Neformalaus švietimo skyriaus vedėjas	
9.	Aistis Ramanauskas	aistis.ramanauskas@gmail.com	8615 19240	Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovas	
10.	Konstantinas Rečkovas	konstantinas.reckovas@gmail.com	8 682 45718	Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovas	
11.	Paulius Skardžius	paulius.skardzius@vrm.lt	8 5 2 717 066	Vidaus reikalų ministerijos Viešojo valdymo politikos departamento direktorius	
12.	Aurelija Trimonytė	trimonyte@gmail.com	8 675 67817	Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovė	
13.	Benas Cechanavičius	bcechanavicius@gmail.com	8 656 81933	Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos atstovas	
14.	Dalia Vencevičienė	dalia.venceviciene@icloud.com	8 645 06350	Kultūros ministro patarėja	